BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2293-8/21
Banja Luka, 09.09.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 06.08.2021. godine, žalioca PRINTEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatskom društvu Eterović d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404-90/21 od 02.08.2021. godine, Ugovornog organa: RS Grad Bijeljina – Gradonačelnik u konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 1293-7-2-58-3-78/21 od 18.06.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga „Usluge korištenja Microsoft 365 Business standard za 2021. godinu", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) na sjednici održanoj 09.09.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Usluge korištenja Microsoft 365 Business standard za 2021. godinu" broj 02-404-90/21 od 02.08.2021. godine, ugovornog organa Grad Bijeljina.
2. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po Advokatskom društvu Eterović d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorni organ dužan nadoknaditi žaliocu u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade pokretanja žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

RS Grad Bijeljina – Gradonačelnik (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju, Obavještenja o nabavci: 1293-7-2-58-3-78/21 od 18.06.2021. godine, predmet nabavke: Nabavka usluga - „Usluge korištenja Microsoft 365 Business standard za 2021. godinu" na koju Žalilac podnosi žalbu koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 20.08.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 31.08.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404-90/21 od 02.08.2021. godine donesenu u postupku javne nabavke Usluga korištenja Microsoft 365 Businesss standard za 2021. godinu, šifra 03P-30/21 (broj obavještenja: 1293-7-2-58-3-78/21) sa prijedlogom da ugovorni organ predmetnu žalbu uvaži, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404-90/21 od 02.08.2021. godine poništi u cjelosti, te zakaže i održi e-aukciju nakon koje će donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača, tako da ista bude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima donesenim na osnovu iste, a u protivnom da u roku od pet dana od dana prijema ove žalbe proslijedi na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi u smislu odredbe člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama.
Dana 02.08.2021. godine Društvo "PRINTEX" d.o.o. Sarajevo, zaprimilo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404-90/21 od 02.08.2021. godine (u daljem tekstu: pobijana odluka) donesenu u postupku javne nabavke Usluga korištenja Microsoft 365 Businesss standard za 2021. godinu, šifra 03P-30/21 (broj obavještenja: 1293-7-2-58-3- 78/21).
Uvidom u pobijanu odluku vidljivo je da je kao najpovoljniji ponuđač izabrano društvo INFOCOMP d.o.o. Bijeljina sa ponuđenom cijenom od 4.008,00 KM bez PDV-a.
U obrazloženju pobijane odluke Ugovorni organ je naveo da je ponuda ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva, jer ista nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Naime, ugovorni organ obrazlaže da je ponuda ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva jer:

- je uz ponudu dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koja se ne odnosi na predmet nabavke,
- je dostavio izjavu iz člana 52. ZJN koja je potpisana od strane punomoćnika zakonskog zastupnika.

Žalilac ističe da su oba navedena razloga za ovakvu ocjenu ponuda u cijelosti neosnovana.
Nesporna je činjenica da je odredbama Tenderske dokumentacije propisano da ponuđač mora dostaviti spisak izvršenih uguvora o poslovima traženim tenderskom dokumentacijom u posljednje tri godine i to minimalno jedan ugovor u vrijednosti ne manjoj od 4.000,00 KM bez PDV-a uz obezbjeđenje dokumeta u formi potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora.
Također je nesporna činjenica da je Printex d.o.o. Sarajevo uz svoju ponudu dostavio listu izvršenih ugovora na kojoj su navedeni ugovori sa društvima KJKP TOPLANE SARAJEVO u vrijednosti od 11.520,00 KM i potvrdu Finansijsko-informatička agencija u vrijednosti od 16.150,00 KM.
Uz navedenu listu izvršenih ugovora ponuđač PRINTEX d.o.o. Sarajevo dostavio je i potvrde o izvršenim uslugama i to:

- Potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima broj 03-02-01-2887-0404/19 od 25.06.2019. godine izdatu od strane KJKP TOPLANE SARAJEVO u kojoj je pod predmet ugovora navedeno: Nabavka godišnje pretplate za OFFICE 365.
- Potvrdu o uspješno realiziranim ugovorima broj 07-07-9-2261-103/2019 od 20.11.2019. godine izdatu od strane Finansijsko-informatička agencija u kojoj je pod predmet ugovora navedeno: Nabavka Microsoft licenci.

Međutim, iako je predmet nabavke u konkretnom postupku usluge korištenja MICROSOFT 365 BUSINESS STANDARD, a na potvrdama jasno navedeno da su ugovori izvršeni za usluge nabavke licenci za Micosoft Office 365 ugovorni organ je iz nekog raloga zaključio da se iste ne odnose na predmet nabavke.
Žalilac ističe da je ovakav stav ugovornog organa u cijelosti apsurdan te dovodi do zaključka da isti ili namjerno želi neosnovano isključiti žalioca iz postupka ili nema niti minimanlo znanje o vlastitom predmetnu nabavke.

Naime, svakom licu koje ima bar minimalno znanje rada na računuru nikako ne može biti sporna činjenica da su usluge navedene u potvrdama odgovaraju predmetu nabavke.
Shodno navedenom ugovorni organ nikako nije mogao utvrditi da predmet nabavke iz dostavljenih potvrda ne odgovara predmetu nabavke iz Tenderske dokumentacije obzirom da se u sva tri dokumenta radi o nabavci MICROSOFT LICENCI.
Žalilac predpostavlja da je Ured za žalbe već i upoznat sa ovom činjenicom opreza radi napominje i to da Office 365 proizvodi SAMO MICROSOFT tako da nikako ne može biti sporno da li se nabavka godišnje pretplate za Office 365 odnosi na Microsoft.
Obzirom na navedeno može se samo zaključiti da je ugovorni organ uslijed nedostatka osnovnog poznavanja predmeta nabavke odlučio ocijeniti neprihvatljivom dostavljene potvrde obzirom da na istim nije izričito naveden identičan naziv predmeta nabavke kao onaj u TD-u.
Žalilac ističe i to da je odredbama člana 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano kako slijedi:
Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:...
Dakle, u skladu sa relevantnim propisima smatra se da je uslov dostavljanje potvrde o izvršenju ugovora koji je u vezi sa predmetnom nabavke i to potvrde o izvršenu ISTIH ili SLIČNIH ugovora kao što je predmet nabavke.
Obzirom da se u obje potvrde očigledno radi o nabavci MICROSOFT LICENCI, a predmet nabavke je također nabavka MICROSOFT LICENCE nikako se ne može doći do zaključka da dostavljene potvrde ne odgovaraju predmetnu nabavke.
Naime, iako se u suštini radi o istom predmetu nabavke, obzirom da ugovorni organ očigledno ne poznaje predmet nabavke dovoljno da bude svjestan te činjenice, isti opet nije mogao doći do zaključka da potvrde nisu uredne obzirom da je nesporno da su obje potvrde izdate za nabavku licenci što je samo po sebi dovoljno da se zaključi da su predmeti tih ugovora makar slični predmetu nabavke iz ovog postupka, a što je u skladu sa citiranom odredbom člana 7. stav 4 Uputstva sasvim dovoljno da se predmetne potvrde prihvate.
Dakle, stav ugovornog organa u pogledu potvrda žalioca se svodi na nedostatak navođenja identičnog naziva predmeta nabavke, a koja činjenica nikako ne može biti osnov za ocjenu ponude kao formalno-pravno neispravne.
Naime, nesporna je činjenica da je ponuđač PRINTEX d.o.o. Sarajevo dostavio traženu potvrdu o urednom izvršenju ugovora koji je isti ili sličan predmetu nabavke, pa je samim tim ispunio uvjet iz tenderske dokumentacije.
S druge strane činjenica da nije izričito naveden identičan naziv predmeta nabavke, a iz ostatka sadržaja potvrde je jasno da se radi o istom ili makar sličnom predmetu, bi eventualno mogla predstavljati samo manji nedostatak, koji nikako ne može dovesti do zabune o tome da li je predmetni ugovor istog ili sličnog predmeta nabavke uredno izvršen u posljednje tri godine i to propisanom iznosu, a dokazivanje kojih tačaka je u suštini i osnovni cilj dostavljanja potvrde.
Žalilac izražava mišljenje da se predmetno nenavođenje identičnog naziva predmeta nabavke (pogotovo obzirom da je sasvim jasno da se radi o istom predmetu nabavke kao u postupku za koji se potvrda izdaje) u potvrdama o urednom izvršenju koje su dostavljene nikako ne može tretirati kao bitan nedostatak ponude jer bi takvo postupanje bilo u suprotnosti sa načelima i svrhom Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac ističe da je Ured za razmatranje žalbi u više postupaka nabavke zauzeo stav da manji nedostatak ponude koja u svemu drugom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima ne može smatrati osnovom za ocjenu ponude kao neprihvatljivom i to:
Rješenjem broj: JN2-02-07-1-702-7/18 od 18.10.2018. godine navedeno je slijedeće *"u situaciji da je izabrani ponuđač upisao jedan zahtijevani broj, ili broj 'Službenog glasnika BiH' ili broj obavještenja o javnoj nabavci, ovakav nedostatak bi bio od manjeg značaja i ne bi uticao na ponudu, jer bi se u datim izjavama jasno moglo prepoznati na koji relevantni i zvanični postupak javne nabavke se odnose date izjave, te bi ujedno i bilo u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije".*
Rješenjem broj: JN2-01 -07-1 -134-9/18 od 04.04.2018. godine navedeno je slijedeće *"Prednje navedeno pitanja koje Žalilac ističe žalbom ovaj organ nije ocijenio odlučujućim da bi se sadržaj ponude ocijenio neprihvatljivim, pogotovo što se iz sadržaja predmetne ponude, odnosnih obrazaca, može nedvojbeno utvrditi da je naveden broj Obavještenja o nabavci broj: 1280-1-1-238-3-295/17 koji je identičan sa navedenim brojem objavljenim na portal javnih nabavki".*
Rješenjem broj: JN2-01-07-1-526-7/18 od 09.10.2018. godine navedeno je slijedeće *"uvidom u ponudu ponuđača Crobox d.o.o. Sarajevo ovaj organ konstatuje da je ponuđač umjesto punog naziva javne nabavke "promotivni material-pokloni" upisao samo "pokloni" te da je nadalje upisao u navedenoj izjavi ispravan broj Obavještenja o javnoj nabavci: 723-1-1-57-3-56/18, u kojoj je sadržano navedeno, te ovaj organ smatra da navedena odstupanja s obzirom da su sadržana u navedenom obavještenju nisu bitna odstupanja kao ni broj Sl glasnika te je navedeni žalbeni navod neosnovan"* - u ovom postupku na isti način je ugovorni organ cijenio i isti žalbeni navod u odnosu na drugog ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo.
Rješenjem broj: JN2-01-07.1-406-8/17 od 19.07.2017. godine navedeno je slijedeće *"Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Ateh d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da na Izjavama za član 45., 47. i 52. koje se nalaze u ponudi ne stoji broj Službenog glasnika BiH u kome je nabavka objavljena, ali obzirom da je na istim jasno naznačen broj obavještenja o javnoj nabavci (723-1-1-42-3-29/17), kao i postupak nabavke "Roba klase II - Vojno policijski material i oprema", apsolutno je jasno i nesporno da se izjave, koje su ispravne i ovjerene odnose na predmetni postupak tako da je izneseni nedostatak irelevantan i nebitnog karaktera, te je zbog toga izneseni navod u potpunosti neosnovan".*
Rješenjem broj: JN2-01-07-1-395-9/17 od 25.07.2017. godine navedeno je slijedeće *"Uvidom u ponudu ponuđača, Redeh d.o.o. Banovići, odnosno u navedene Izjave/Anekse, ovaj organ je utvrdio da na mjestu predviđenom da se upiše broj obavještenja u kojem je objavljena predmetna nabavka i službenog glasnika, isti nije upisan. Međutim, navedeno ovaj organ ne prepoznaje kao povredu zakona, obzirom da navođenjem o kom postupku je riječ i kod kojeg ugovornog organa i naznačenjem datuma navedenih izjava nedvosmisleno upućuje na predmetni postupak, te ne ostavlja nikakvu dilemu da se sporne izjave ne odnose na predmetni postupak, zbog čega je ovaj navod neosnovan."*
Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1046-9/20 od 04.06.2020. godine navedeno je slijedeće *"Predmetni navod žalioca ovaj organ odbija kao neosnovan, kako je iz sadržaja Obrasca za ponude nesporno da je isti dostavljen za predmetni postupak nabavke, da isti sadrži upisan broj nabavke ugovornog organa, pri čemu nedostatak upisivanja broja obavještenja predmetne nabavke nije od uticaja na (drugačije) rješenje predmetne stvari."*

Istina gore navedene odluke su donesene u odnosu na valjanost izjava iz člana 45.-52. Zakona o javnim nabavkama, međutim, žalilac smatra da se isti stav mora primjeniti i u ovom konkretnom slučaju obzirom da se i ovdje radi o manjem nedostatku koji nikako ne može dovesti do nastanka

dileme o valjanosti potvrde naročito kada se uzme u obzir činjenica da je svakom razumnom licu sasvim jasno da se u obje potvrde radi o istom predemtu nabavke kao iz TD-e.
Shodno svemu navedenom žalilac smatra da bi ponuda mogla biti odbačena kao neprihvatljiva isključivo ukoliko potvrda nije ni dostavljena što ovdje nije slučaj, dok sami sadržaj iste odnosno činjenica da predmet nabavke nije naslovljen istim nazivom kao u TD-u (što u suštini i predstavlja jedinu razliku između predmeta ugovora za koje su dostavljene potvrde i predmeta nabavke iz postupka) nikako ne može biti osnov za odbacivanje ponude, te posebno ističe da je u skladu sa odredbama člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ imao pravo pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona, pa shodno tome ukoliko ugovornom organu iz sadržaja potvrde nije bilo jasno da se radi o istom predmetu nabavke (odnosno nabavci MICROSOFT LICENCI) mogao je tražiti pojašnjenje predmetne potvrde ponuđaču.

Dalje kada je u pitanju konstatacija ugovornog organa da je ponudu žalioca ocijenio kao neprihvatljivu iz razloga što je izjavu iz člana 52. potpisao punomoćnik, a ne zakonski zastupnik ovim putem ističe da je takva ocjena ponude u cijelosti neosnovana.
Naime, smatra da je potpuno pogrešan, i ničim argumentovan stav ugovornog organa da izjave iz člana 52. ZJN-a može potpisati samo zakonski zastupnik lično te da za davanje istih ne može dati punomoć.
Predmetna izjava se i daje u ime i za račun ponuđača/kandidata kako je i propisano u samoj odredbi člana 52. stav 2. ZJN-a.
Obzirom da je ponuđač pravno lice i sam direktor predmetnu izjavu ne daje u svoje ime već u ime ponuđača-Printex d.o.o. Sarajevo, pa je i logično, a i pravno dozvoljeno, da direktor svoja ovlaštenja može prenijeti i na treće lice koje za to izričito ovlasti.
Zakon o javnim nabavkama ne bavi se formom ovlaštenja/punomoći kojom se, ukoliko ponudu i izjave ne potpisuje lice ovlašteno za zastupanje, pravo potpisa prenosi na druga lica. Punomoć je regulisana članovima 89.-96. Zakona o obligacionim odnosima. Konkretnije, članom 95. stav (3) ZOO definisano je da poslovno punomoćje može biti ograničeno na određenu vrstu poslova ili na određene poslove. Budući da u Zakonu nije navedeno posebno da se za svaki pojedinačni posao mora davati posebna punomoć, proističe da se punomoć može dati i za obavljanje određenih poslova u definisanom periodu. Shodno navedenom u skladu sa relevantnim zakonskim propisima punomoć može biti data licu, da u ime pravnog lica potpisuje ponude, izjave i druge dokumente koje čine ponudu u postupcima javnih nabavki što je u ovom konkretnom slučaju i urađeno.
Također, članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuda obavezno sadrži i potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.
Pored toga Obrascem izjave, koja je propisana Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) u samom zaglavlju je definisano:
Ja, nižepotpisani (Ime i prezime), sa ličnom kartom broj: izdatom od ; u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti..."
S obzirom na navedeno, izjava po članu 52. ZJN sigurno može biti potpisana i od strane lica koje je zakonski zastupnik ponuđača (direktor) ovlastio, jer se izjava daje u svojstvu predstavnika privrednog društva (ne nužno zakonskog zastupnika).

Ono što žalilac posebno smatra bitnim je da je bilo koja polemika po ovom pitanju između ponuđača i ugovornih organa mogla postojati samo do donošenja stava URŽ-a po ovom pitanju. Ured za razmatranje žalbi u rješenju broj JN2-01-07-1-671-9/16 od 11.1.2017. godine i rješenju broj JN2-01-07-1-823-8/17 od 18.01.2017. godine, razmatrao je žalbeni navod vezan za potpisivanje izjave iz člana 52. ZJN, te je zauzet stav da lice koje ima ovlaštenje, i ako je to ovlaštenje dostavljeno u ponudi, može da potpiše izjavu iz člana 52. ZJN.
Obzirom da je nesporna činjenica da je žalilac u sklopu svoje ponude dostavio urednu i ovjerenu punomoć kojom je direktor društva ovlastio uposlenicu da daje i potpisuje izjavu po članu 52. Zakona o javnim nabavkama, jasno je da je predmetna punomoćnica bila ovlaštena potpisati predmetnu izjavu.
Shodno navedeno ugovorni organ nikako nije mogao ocijeniti da predmetna izjava iz člana 52. nije valjana.
Obzirom na sve gore navedeno žalilac predlaže kao u uvodu ove žalbe, te zahtkeva naknadu u skladu s iskazanim Troškovnikom u ukupnom iznosu od 842,40 KM.

Ugovorni oragan ističe da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te je na osnovu člana 100. ZJN razmotrio sve navode iz žalbe i izjašnjava se da su navodi iz žalbe neosnovani iz sledećih razloga:

- Ugovorni organ je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-90/21 od 02.08.2021. godine donio poštujući u svemu odredbe Zakona o javnim nabavkama "Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) kao i sve propisane uslove i odredbe predmetne tenderske dokumentacije.

Vezano za navode koji se odnose na dostavljenu refernc listu i potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom tačkom 7.4. tehnička i profesionalna sposobnost stvaka 1) specifično iskustvo ponuđača propisano sledeće:
1. *Specifično iskusgvo ponuđača: "Izvršeni ugovori (nabavka i isporuka OFFICE 365 BUSINESS LICENCI) u poslednje tri godine računajući od momenta predaje ponude ili za period od datuma registracije (početka poslovanja) ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine i to minimum jedan ugovor u vrijednosti ne manjoj od 4.000,00 KM bez PDV",*
Komisija za javne nabavke je uputila dopis resornom odjeljenju, te je nakon dobijanja odgovora ostala pri istom stanovištu koje je i navedeno u Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 02-404-90/21 od 28.07.2021. godine, a ponuđač "Printex" d.o.o. Sarajevo dostavio je Potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima u kojoj je naznačeno da je predmet ugovora nabavka godišnje pretplate za OFFICE 365 i Potvrda o uspješno realiziranim ugovorima u kojoj je naznačeno da je predmet ugovora nabavka MICROSOFT Licence što ne odgovara traženoj tački 7.4. tenderske dokumentacije. Na osnovu svega navedenog ovaj navod je u potpunosti neosnovan.

Navod koji je vezan za to da izjavu iz člana 52. ZJN može da potpiše punomoćnik, neosnovan je, jer je tenderskom dokumentacijom propisano sledeće:
"7.6.1. U skladu sa članom 52. Zakona, kao i sa drugim važećim propisima u BiH, ugovorni organ će odbiti ponudu ukoliko ponuđač koji je dostavio ponudu, dao ili namjerava dati sadašnjem ili bivšem zaposlenom kod ugovornog organa, poklon u vidu novčanog iznosa ili u nekom drugom obliku, u pokušaju da izvrši uticaj na postupak ili na odluku ili na sam tok postupka javne nabavke. Ugovorni organ će u pisanoj formi obavjestiti ponuđača i Agenciju za javne nabavke o odbijanju ponude, te o razlozima za to i o tome će napraviti zabilješku u izvještaju o postupku nabavke. Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu, ovjerenu kod nadležnog organa, da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakavim radnjama čiji

je cilj korupcija u javnoj nabavci: Izjava je sastavni dio tenderske dokumentacije i mora biti ovjerena kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata (Organ uprave ili notar), a potpisuje je isključivo zakonski zastupnik ponuđača i ne može se dati punomoć".

Ponuđač "Printex" d.o.o. Sarajevo nije ispunio uslov propisan tačkom 7.6.1. jer je dostavio Izjavu iz člana 52. ZJN koju je dalo lice Azra Sakić u svojstvu predstvanika privrednog društva, a uvidom u ponudu je utvrđeno da Azra Sakić nije zakonski zastupnik ponuđača nego je punomoćnik zakonskog zastupnika i samim tim to lice ne može potpisati izjavu, jer izjavu iz člana 52. ZJN potpisuje isključivo zakonski zastupnik ponuđača i ne može se dati punomoć, a kako je i propisano tenderskom dokumentacijom. Iz svega gore navedenog i ovaj navod je u potpunosti neosnovan iz razloga što žalilac "Printex" d.o.o. Sarajevo nije ispunio uslove propisane predmetnom tenderekom dokumentacijom.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac navodi kako je dana 30.08.2021. godine od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH zaprimio Izjašnjenje ugovornog organa Grad Bijeljina broj 02-404-90/21 od 16.08.2021. godine.

U svom Izjašnjenju po žalbi ugovorni organ navodi da je žalba neosnovana navodeći da je ugovorni organ pravilno ocjenio ponudu žalioca te da je ista neprihvatljiva jer:

- je uz ponudu ponuđač dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koja se ne odnosi na predmet nabavke,
- je ponuđač dostavio izjavu iz člana 52. ZJN koja je potpisana od strane punomoćnika zakonskog žastupnika.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju uopće ne obrazlaže svoju odluku niti navodi zašto smatra da su žalbeni navodi neosnovani već samo ističe da je njegov stav o navedenim dokumentima nepromijenjen.

U konkretnom slučaju je nesporna činjenica da je odredbama Tenderske dokumentacije propisano da ponuđač mora dostaviti spisak izvršenih ugovora o poslovima traženim tenderskom dokumentacijom u posljednje tri godine i to minimalno jedan ugovor u vrijednosti ne manjoj od 4.000,00 KM bez PDV-a uz obezbjeđenje dokumeta u formi potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora.

Međutim, također je nesporna činjenica da je Printex d.o.o. Sarajevo uz svoju ponudu dostavio listu izvršenih ugovora na kojoj su navedeni ugovori sa društvima KJKP TOPLANE SARAJEVO u vrijednosti od 11.520,00 KM i Finansijsko-informatička agencija u vrijednosti od 16.150,00 KM.

Uz navedenu listu izvršenih ugovora ponuđač PRINTEX d.o.o. Sarajevo dostavio je i potvrde o izvršenim uslugama i to:

- Potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima broj 03-02-01-2887-0404/19 od 25.06.2019. godine izdatu od strane KJKP TOPLANE SARAJEVO u kojoj je pod predmet ugovora navedeno: Nabavka godišnje pretplate za OFFICE 365,
- Potvrdu o uspješno realiziranim ugovorima broj 07-07-9-2261-103/2019 od 20.11.2019. godine izdatu od strane Finansijsko-informatička agencija u kojoj je pod predmet ugovora navedeno: Nabavka Microsoft licenci.

Žalilac smatra da ugovorni organ nikako nije mogao utvrditi da predmet nabavke iz dostavljenih potvrda ne odgovara predmetu nabavke iz Tenderske dokumentacije obzirom da se u sva tri dokumenta radi o nabavci MICROSOFT LICENCI.

Shodno navedenom može se samo zaključiti da je ugovorni organ uslijed nedostatka osnovnog poznavanja predmeta nabavke odlučio ocijeniti neprihvatljivom dostavljene potvrde obzirom da na istim nije izričito naveden identičan naziv predmeta nabavke kao onaj u TD.

Žalilac ističe i to daje odredbama člana 7. stav 4 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano kako slijedi:

Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:...

Dakle, u skladu sa relevantnim propisima smatra se da je uslov dostavljanje potvrde o izvršenju ugovora koji je u vezi sa predmetnom nabavke i to potvrde o izvršenu istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke.

Obzirom da se u obje potvrde očigledno radi o nabavci MICROSOFT LICENCI, a predmet nabavke je također nabavka MICROSOFT LICENCE nikako se ne može doći do zaključka da dostavljene potvrde ne odgovaraju predmetnu nabavke.

Naime, iako se u suštini radi o istom predmetu nabavke, obzirom da ugovorni organ očigledno ne poznaje predmet nabavke dovoljno da bude svjestan te činjenice, isti opet nije mogao doći do zaključka da potvrde nisu uredne obzirom da je nesporno da su obje potvrde izdate za nabavku licenci što je samo po sebi dovoljno da se zaključi da su predmeti tih ugovora makar slični predmetu nabavke iz ovog postupka, a što je u skladu sa citiranom odredbom člana 7. stav 4 Uputstva sasvim dovoljno da se predmetne potvrde prihvate.

Dakle, stav ugovornog organa u pogledu potvrda žalioca se svodi na nedostatak navođenja identičnog naziva predmeta nabavke, a koja činjenica nikako ne može biti osnov za ocjenu ponude kao formalno-pravno neispravne.

Naime, nesporna je činjenica da je ponuđač PRINTEX d.o.o. Sarajevo dostavio traženu potvrdu o urednom izvršenju ugovora koji je isti ili sličan predmetu nabavke, pa je samim tim ispunio uvjet iz tenderske dokumentacije.

Žalilac je mišljenja da se predmetno nenavođenje identičnog naziva predmeta nabavke (pogotovo obzirom da je sasvim jasno da se radi o istom predmetu nabavke kao u postupku za koji se potvrda izdaje) u potvrdama o urednom izvršenju koje su dostavljene nikako ne može tretirati kao bitan nedostatak ponude jer bi takvo postupanje bilo u suprotnosti sa načelima i svrhom Zakona o javnim nabavkama.

Shodno svemu navedenomžalilac smatra da bi ponuda mogla biti odbačena kao neprihvatljiva isključivo ukoliko potvrda nije ni dostavljena što ovdje nije slučaj, dok sami sadržaj iste odnosno činjenica da predmet nabavke nije naslovljen istim nazivom kao u TD-u (što u suštini i predstavlja jedinu razliku između predmeta ugovora za koje su dostavljene potvrde i predmeta nabavke iz postupka) nikako ne može biti osnov za odbacivanje ponude.

Također smatra da je potpuno pogrešan, i ničim argumentovan stav ugovornog organa da izjave iz člana 52. ZJN-a može potpisati samo zakonski zastupnik lično te da za davanje istih ne može dati punomoć.

Naime, suprotno navodima ugovornog organa izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama se daje u ime ponuđača (dakle pravnog lica koje dostavlja ponudu) a ne u lično ime direktora koji ga zastupa.

Naime i u samoj izjavi je izričito navedeno " *u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti".*

Dakle, ključan termin je kandidat/ponuđač odnosno predstavnik kandidata/ponuđača, a ne direktora, što znači da se izjava daje u ime kandidata/ponuđača.

Obzirom da je ponuđač pravno lice i sam direktor predmetnu izjavu ne daje u svoje ime već u ime ponuđača-Printex d.o.o. Sarajevo, pa je i logično, a i pravno dozvoljeno, da direktor svoja ovlaštenja može prenijeti i na treće lice koje za to izričito ovlasti.
Ovakav stav je Ured za žalbe u rješenju broj JN2-01-07-1-671-9/16 od 11.1.2017. godine i rješenju broj JN2-01-07-1-823-8/17 od 18.01.2017. godine, kada razmatrao je žalbene navode vezane za potpisivanje izjave iz člana 52. ZJN, te je zauzet stav da lice koje ima ovlaštenje, i ako je to ovlaštenje dostavljeno u ponudi, može da potpiše izjavu iz člana 52. ZJN.
Isti ovaj stav zauzela je i Agencija za javne nabavke u odgovoru na upit broj 02-02-1-1417- 2/20 od 13.07.2020. godine
Dokaz:
• mišljenje Agencije za javne nabavke u odgovoru na upit broj 02-02-1-1417-2/20 od 13.07.2020. godine
Imajući u vidu gore navedeno, žalilac još jednom ističe kako u cjelosti ostajemo kod svih navoda iz žalbe, kao i prijedloga iz iste.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Žalilac predmetnom žalbom osporava neprihvatljivost svoje ponude u predmetnom postupku nabavke, za koju ugovorni organ u ožalbenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača navodi sljedeće: *„Tačkom 7.4. Tenderske dokumentacije, Specifično iskustvo ponuđača propisano je da ponuđač treba da dostavi: Izvršene ugovore (nabavka i isporuka office 365 Buseiness Licenci u poslednje tri godine računajući od momenta predaje ponude ili za period od datuma registracije (početka poslovanja) ako je ponuđač poćeo sa radom prije manje od tri godine i to minimum jedan ugovor u vrijednosti ne manjoj od 4.000,00 KM bez PDV, a ponuđač d.o.o. Printex d.o.o. Sarajevo je dostavio Potvrdu o uspješno realizovanim ugovorima u kojoj je naznačeno da je predmet nabavke godišnja preplata za Office 365 i Potvrda o uspješno realizoranom ugovoru u kojoj je naznačeno da je predmet nabavke Microsoft licenca, što ne odgovoara traženoj tački 7.4. tenderske dokumentacije. Takođe, ponuđač d.o.o. Printeks Sarajevo je dostvio Izjavu iz člana 52. ZJN potpisanu od punomoćnika zakonskog zastupnika a tačkom 7.6.1. precizirano je da Izjavu iz člana 52, ZJN potpisuje isključivo zakonski zastupnik i ne može se dati punomoć.“*
Osporavajući prvi razlog neprihvatljivosti svoje ponude, žalilac ističe da je bez opravdanog razloga ugovorni organ zaključio da se dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima njegove ponude ne odnose na predmet nabavke (kojim se traže usluge korištenja licenci

Microsoft 365 Business Standard), pri čemu žalilac ističe da je na priloženim potvrdama njegove ponude jasno navedeno da su ugovori izvršeni za usluge nabavke licenci za Micosoft Office 365.

Uvidom u ponudu žalioca utvrđeno je da je u svrhu ispunjavanja uslova tačke 7.4. tenderske dokumentacije (strana 9/47) isti dostavio:

- Potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima broj 03-02-01-2887-0404/19 od 25.06.2019. godine (strana 31. ponude) izdatu od strane KJKP TOPLANE SARAJEVO u kojoj je pod predmet ugovora navedeno: Nabavka godišnje pretplate za OFFICE 365, (vrijednost ugovora 11.520,00 KM) i
- Potvrdu o uspješno realiziranim ugovorima broj 07-07-9-2261-103/2019 od 20.11.2019. godine (strana 32. ponude) izdatu od strane Finansijsko-informatička agencija, Sarajevo, u kojoj je pod predmet ugovora navedeno: Nabavka Microsoft licenci (vrijednost ugovora 16.150,00 KM).

Na osnovu jasno utvrđenog, navod žalioca po kome je ugovorni organ neosnovano odbacio ponudu žalioca iz razloga što dostavljena Potvrda o uspješno izvršenim ugovorima broj 03-02-01-2887-0404/19 od 25.06.2019. godine izdata od strane KJKP Toplane Sarajevo i Potvrda o uspješno realiziranim ugovorima broj 07-07-9-2261-103/2019 od 20.11.2019. godine izdatu od strane Finansijsko-informatička agencija, Sarajevo, ne ispunjavaju uslove iz tačke 7.4. tenderske dokumentacije, smatra se osnovanim, kako ovaj organ smatra da data potvrde ispunjavaju uslove ugovornog organa iz tačke 7.4. predmetne tenderske dokumentacije.
Naime, vrsta Microsoft Office licence navedena u spornoj Potvrdi (Office 365), prema ocijeni ovog organa, nesporno se može dovesti u vezu sa vrstom licence koja se traži predmetom nabavke (Microsoft Office 365 Businesss), pri čemu ovaj organ napominje kako je Microsoft 365 je sastavni dio Microsoft 365 Business standarda, i predstavlja jedan on alata iz tog paketa, a u konkretnoj situaciji, ugovorni organ nije dokazao, u smislu člana 102. stav (2) ZJN, neosnovanost tvrdnji žalioca da se na priloženim potvrdama njegove ponude jasno može zaključiti da su ugovori izvršeni za usluge nabavke licenci za Micosoft Office 365, a što u konačnici znači da se potvrde odnose na iste ili slične ugovore.
Naime, ugovorni organ niti jednim dokazom ne upućuje da se dostavljen epotvrde ne odnose na slične ugovore, na što žalilac jasno upućuje, zbog čega ovaj organ zaključuje kako se priložene potvrde mogu u potpunosti priznati kao relevantni dokazi u ispunjavanju uslova propisanih tačkom 7.4. tenderke dokumentacije u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a sve u smislu odredbe člana 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojom je propisano da *ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov, u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke,* ***ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke.***
Zbog činjenice da se priložene potvrde upravo odnose na isti li sličan predmet nabavke, jer se radi nabavkama ili proširenog paketa proizvoda (Microsoft 365 Business standarda) i pojedinačnog proizvoda (Microsoft Office 365), ovaj organ zaključuje kako ugovorni organ morao prihvatiti priložene potvrde i ocijeniti kako se radi, makar o sličnim, ako ne i o istim ugovorima, te ponudu cijeniti prihvatljivom, a kako je postupio na suprotan način, na što žalilac s pravom ukazuje, ovaj organ žalbeni navod žalioca smatra osnovanim.

U sljedećem navodu žalilac osporava drugi razlog neprihvatljivosti svoje ponude iz ožalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, navodeći da konstatacija ugovornog organa da je

ponuda ocijenjena neprihvatljivom iz razloga što je Izjavu iz člana 52. ZJN potpisao punomoćnik, a ne zakonski zastupnik, u cijelosti neosnovan. Žalilac naglašava da se predmetna izjava daje u ime i za račun ponuđač, kako je i propisano u samoj odredbi člana 52. stav 2. ZJN-a, pri čemu se dati Zakon ne bavi formom ovlaštenja/punomoći kojom se, ukoliko ponudu i izjave ne potpisuje lice ovlašteno za zastupanje, pravo potpisa prenosi na druga lica. Punomoć je regulisana članovima 89.-96. Zakona o obligacionim odnosima, konkretnije, članom 95. stav (3) ZOO definisano je da poslovno punomoćje može biti ograničeno na određenu vrstu poslova ili na određene poslove, te, budući da u Zakonu nije navedeno posebno da se za svaki pojedinačni posao mora davati posebna punomoć, proističe da se punomoć može dati i za obavljanje određenih poslova u definisanom periodu. Shodno navedenom, u skladu sa relevantnim zakonskim propisima punomoć može biti data licu, da u ime pravnog lica potpisuje ponude, izjave i druge dokumente koje čine ponudu u postupcima javnih nabavki što je u ovom konkretnom slučaju i urađeno. S tim u vezi žalilac ističe da, obzirom da je ponuđač pravno lice, i sam direktor predmetnu izjavu ne daje u svoje ime već u ime ponuđača - Printex d.o.o. Sarajevo, pa je i logično, a i pravno dozvoljeno, da direktor svoja ovlaštenja može prenijeti i na treće lice koje za to izričito ovlasti.

Uvidom u ponudu žalioca utvrđeno je da se u istoj nalazi priložena Punomoć (ovjerena od nadležnog organa, strana 5. ponude) kojom zakonski zastupnik (direktor) d.o.o. Printex, Sarajevo, Igor Siručić, opunomoćuje uposlenicu Azru Sakić da u njegovo ime, u postupcima javnih nabavki, bez ograničenja, u periodu 06.11.2020.- 26.11.2021. godine, između ostalog, daje i potpisuje Izjavu po članu 52. ZJN.
Uvidom u spornu Izjavu iz člana 52. ZJN priloženu u ponudi žalioca (strane 34. i 35. ponude), utvrđeno je da je ista data i potpisana od strane opunomoćene osobe, Azre Sakić, te ovjerena od nadležnog organa.

Ovaj organ upućuje kako je članom 58. stavak (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i člankom 9. stavak (2) tačka i) Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) propisano da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnositelja ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. ZJN, kao lex specialis zakon za postupke javnih nabavka, kao ni pripadajući podzakonski akti, ne traži da punomoć za potpisivanje ponude mora biti dodatno ovjerena kod nadležnog organa (notar, sud, općinsko organ uprave), već iz citiranih zakonskih odredbi proističe da je dovoljno, i obavezno, da punomoć bude potpisana od strane osobe odgovorne za zastupanje (direktor, generalni direktor ...) i ovjerena pečatom ponuđača, subjekta/institucije/organa koji u postupku nabave nastupa kao ponuđač.

Ovaj organ naglašava da su Forme izjava o ispunjenosti uslova iz članka 45.-52. Zakona o javnim nabavama objavljene u Naputku za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude i iste predstavljaju podzakonski akt koji su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponude. Također, po istom osnovu Ugovorni organ kada priprema tendersku dokumentaciju dužan je primjenjivati formu izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Naputku. Zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabave, budući da u uvodnoj rečenici iste stoji tačan naziv i vrsta postupka javne nabave, kao i naziv Ugovornog organa.
Dalje, navedenim Uputstvom je predviđeno da navedene izjave potpisuje osobe u svojstvu predstavnika privrednih društava.

Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlašteno lice privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.
Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koju zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavkama, **Ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti.** Prema propisanom sadržaju, izjave iz članka 45. i 52. obavezno sadrže ime i prezime davatelja izjave i potpis i pečat nadležnog organa, Forma izjava iz članka 45. i 52. Zakona predviđa navođenje davatelja izjave što podrazumijeva ime i prezime lica koje daje izjavu. U propisanoj formi izjave nije zahtjevan „potpis davatelja izjave i pečat ponuđača" te shodno tome upisivanjem imena i prezimena lica koje je dalo izjavu uz ovjeravanje kod nadležnog organa zadovoljava se propisana forma izjave iz člana 45. i 52. Zakona. Ovakav stav i tumačenje dala je i Agencija za javne nabave u svom Mišljenju broj 02-02-1-2419-2/17 od 13.06.2017. godine.
Ovo organ je uvidom u ponudu Žalioca utvrđeno je kako je Žalilac postupio upravo na naprijed opisani način, te dostavio osporavanu izjavu o ispunjenosti uslova iz članka 52. Zakona o javnim nabavkama, tj. izjava je potpisana od strane opunomoćene osobe (Azre Sakić) koju je ovlastio zakonski zastupnik ponuđača (direktor) privrednog društva/žalioca koje učestvuje u predmetnom postupku nabavke kao ponuđač, da su potpisi na izjavi ovjereni od strane nadležnog organa, te je navedena izjava prihvatljiva, kao i dostavljena ponuda, te se žalbeni navod Žalioca smatra **osnovanim.**

Ovaj organ utvđuje prihvatljivost ponude žaloca, te nalaže Ugovornom orgánu da u ponovnom postupku okonča postupak predmetne nabavke, u skladu sa stavovima ovog organa iz datog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki.

Imajući u vidu da je žalilac izjavio predmetnu žalbu putem Advokatskog društva Eterović d.o.o. Sarajevo, isti zahtijeva troškove sastava žalbe u iznosu od 842,40 KM (sastav žalbe: 240 bodova x 3 KM = 720,00 KM, uz PDV u iznosu od 122,40 KM). Budući da je žalba osnovana, usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova pravnog zastupanja po Advokatskom društvu d.o.o. Eterović Sarajevo, shodno članu 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanih za PDV u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalioca odbija kao neosnovan.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostaviti:
- PRINTEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatskom društvu Eterović d.o.o. Sarajevo,
- RS Grad Bijeljina – Gradonačelnik
- INFOCOMP d.o.o. Bijeljina
- EVIDENCIJA
- A / A

